**Входная диагностика во 2-4 классах по предметам**

**учебного плана на 2022-2023 учебный год**

**Объект изучения:** входные контрольные работы во 2 – 4 классах по предметам: математика (стандартизированная контрольная работа),

**Период проверки:** 20.09.2022 по 23.09.2022г. во 2-ых классах

12.09.2022. в 3-их классах

15.09.2022 по 21.09.2022г. в 4-ых классах

русский язык (диктант с грамматическим заданием),

**Период проверки:** 06.09.2022 во 2-ых классах

26.09.2022. в 3-их классах

14.09.2022 по 20.09.2022г. в 4-ых классах

литературное чтение (проверка навыков чтения)

**Период проверки:** 21.09.2022 во 2-ых классах

14.09.2022. в 3-их классах

21.09.2022г. в 4-ых классах

**Цель проверки:** проверить состояние остаточных знаний, умений и навыков обучающихся прошлого учебного года и наметить пути устранения пробелов в знаниях учащихся.

**Форма контроля**: аналитическая.

**Проверку проводили:** учителя-предметники:

1. Юнусова Г.Р.
2. Гимранова А.А.
3. Гильманова Л.С.
4. Кузнецова А.В.
5. Маликова Г.Ф.
6. Мухамадьярова Р.А.
7. Гильманова Л.С.
8. Муллаянова Е.Ф.

.**Анализ проводила**: Дунаева Г.Г., заместитель директора по УВР.

С 06.09.2021г. по 26.09.2021г. согласно плана внутришкольного контроля были проведены входные контрольные работы во 2 – 4 классах по предметам: математика, русский язык, литературное чтение.

В ходе анализа были получены следующие результаты:

* Результаты входного контроля по математике в 2022/2023 учебном году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерий / параллель/класс** | **2** | 2а | 2б | 2в | **3** | 3а | 3б | 3в | **4** | 4а | 4б | **Итого** |
| Количество детей в классе | **73** | 24 | 29 | 20 | **70** | 24 | 23 | 26 | **57** | 28 | 29 | **200** |
| Количество детей, выполнявших работу | **62** | 19 | 25 | 18 | **61** | 21 | 21 | 19 | **49** | 27 | 22 | **172** |
| Выполнили на «5» | **20** | 3 | 5 | 12 | **28** | 10 | 9 | 9 | **9** | 3 | 6 | **57** |
| Выполнили на «4» | **30** | 7 | 18 | 5 | **24** | 7 | 9 | 8 | **24** | 18 | 6 | **78** |
| Выполнили на «3» | **7** | 4 | 2 | 1 | **8** | 4 | 3 | 1 | **9** | 6 | 3 | **24** |
| Выполнили на «2» | **5** | 5 | 0 | 0 | **1** | 0 | 0 | 1 | **7** | 0 | 7 | **13** |
| Средний балл | **4,0** | 3,42 | 4,1 | 4,6 | **4,3** | 4,3 | 4,3 | 4,3 | **3,7** | 3,9 | 3,5 | **4,04** |
| Степень обученности, % | **69** | 51,2 | 69 | 86,4 | 76 | 76 | 75 | 77 | 59 | 62 | 55 | **68,40** |
| доп | опт | опт | опт | опт | опт | доп | доп |
| Качество знаний, % | **81** | 53 | 92 | 94,4 | **85,2** | 81 | 86 | 89,4 | **67,3** | 78 | 55 | **78,49** |
| опт | опт | опт | опт | опт | опт | опт | опт |
| Успеваемость, % | **92** | 74 | 100 | 100 | **98,3** | 100 | 100 | 95 | **86** | 100 | 68,2 | **92,44** |
| доп | опт | опт | опт | опт | опт | опт | уд |

Как видим из таблицы:

* ***по степени обученности*** обучающихся: по начальной школе оптимальный уровень -68,40%; лучший результат у 2В класса Гильманова Л.С. ( 86,4% - оптимальный); далее 3В Мухамадьярова Р.А. (77%), 3А Кузнецова А.В. (76%), 3Б Маликова Г.Ф.(75%) , 2Б Гимранова А.А. (69%), 4А Гильманова Л.С. (62%), и допустимый уровень у 4Б Муллаянова Е.Ф. (55%) и у 2Акласса кл.руководитель Юнусова Г.Р. (51,2%).
* ***по качеству знаний***: оптимальный уровень в процентном соотношении в школе 78,49:

1. 2В Гильманова Л.С.(94,4%)
2. 2Б Гимранова А.А. (92%)
3. 3В Мухамадьярова Р.А. (89,4%)
4. 3Б Маликова Г.Ф.(86%)
5. 3А Кузнецова А.В.(81%)
6. 4А Гильманова Л.С.(78%)
7. 4Б Муллаянова Е.Ф.(55%)
8. 2А Юнусова Г.Р. (53%)

* ***по успеваемости***: оптимальные результаты: 2Б,2В, 3А,3Б,3В,4А

допустимый уровень 2А;

удовлетворительный уровень в 4Б

* по среднему баллу:

1. параллель 3 классов -4,3
2. параллель 2 классов -4,0
3. параллель 4 классов -3,7
   * Обучающиеся не справившиеся с контрольной работой (13 человек):
     + - 2А (5 человек)
       - 3В (1 человек)
       - 4Б (7 человек)

**Вывод:** уровень предметных результатов (качество знаний) во 2 – 4 классов составил 81%, что соответствует повышенному уровню достижений обучающихся и является достаточным для продолжения обучения в соответствии с требованиям ФГОС НОО 2 – 4 х классов, уровню овладения учебными действиями и сформированностью интересов к данной предметной области

**Рекомендации:** учителям-предметникам Юнусовой Г.Р., Мухамадьяровой Р.А., Муллаяновой Е.Ф., продумать формы дополнительной корректирующей работы с обучающимися, получивших оценку «2, по ликвидации пробелов в знаниях.

* Результаты входного контроля по русскому языку (диктант) в 2021/2022 учебном году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерий / параллель/класс** | **2** | 2а | 2б | 2в | **3** | 3а | 3б | 3в | **4** | 4а | 4б | **Итого** |
| Количество детей в классе | **73** | 24 | 29 | 20 | **73** | 24 | 23 | 26 | **57** | 28 | 29 | **203** |
| Количество детей, выполнявших работу | **66** | 20 | 26 | 20 | **65** | 20 | 20 | 25 | **49** | 26 | 23 | **180** |
| Выполнили на «5» | **15** | 2 | 8 | 5 | **28** | 9 | 6 | 13 | **18** | 12 | 6 | **61** |
| Выполнили на «4» | **24** | 6 | 9 | 9 | **20** | 4 | 7 | 9 | **17** | 12 | 5 | **61** |
| Выполнили на «3» | **17** | 6 | 7 | 4 | **9** | 5 | 3 | 1 | **7** | 0 | 7 | **33** |
| Выполнили на «2» | **10** | 6 | 2 | 2 | **8** | 2 | 4 | 2 | **7** | 2 | 5 | **25** |
| Средний балл | **3,7** | 3,2 | 3,8 | 3,9 | **4** | 4,0 | 3,8 | 4,3 | **4,0** | 4,3 | 3,5 | **3,9** |
| Степень обученности, % | **58** | 45 | 64 | 63 | **70** | 68,4 | 61 | 77,8 | **66** | 77 | 54,4 | 64,4 |
| уд | опт | доп | опт | доп | опт | опт | доп |
| Качество знаний, % | **59** | 40 | 65,4 | 70 | **74** | 65 | 65 | 88 | **71** | 92,3 | 48 | **68** |
| доп | опт | опт | опт | опт | опт | опт | опт |
| Успеваемость, % | **85** | 70% | 92,3 | 90 | **88** | 90 | 80 | 92 | **86** | 92,3 | 78,3 | **86** |
| уд | опт | опт | опт | опт | опт | опт | доп |

Из таблицы видно:

* ***по степени обученности*** обучающихся: по школе уровень оптимальный – 64,4%; лучший

1. результат у 3В класса, (77,8%)
2. результат у 4А класса, (77%)
3. результат у 3А класса, (68,4%)
4. результат у 2Б класса, (65,4%)

* - допустимый
  + - 1. результат у 2В класса, (63%)
      2. результат у 3Б класса, (61%)
      3. результат у 4Б класса, (54,4%)
* -удовлетворительный

1. результат у 2А класса, (45%)

* ***по качеству знаний***: по школе уровень оптимальный – 70%;
  1. лучший результат у 4А класса (Гильманова Л.С.)-92,3%
  2. результат у 3В класс (Мухаматьярова Р.А.) -88%
  3. результат у 2В класса (Гильманова Л.С.)-70%
  4. результат у 2Б класса (Гимранова А.А.)-65,4%
  5. результат у 3А класса (Кузнецова А.В.) -65%
  6. результат у 3Б класса (Маликова Г.Ф.)-65%
  7. результат у 4Б класса (Муллаянова Е.Ф.)-48%

- допустимый результат

1. у 2А класса 40% - учитель Юнусова Г.Р.;
   * по среднему баллу: по школе уровень 3,9

по среднему баллу(параллели):

* + - 1. параллель 3 и 4 классов -4,0
      2. параллель 2 классов -3,7
* **Рекомендации:** учителям-предметникам, продумать формы дополнительной корректирующей работы с обучающимися, получивших оценку «2, по ликвидации пробелов в знаниях. Обратить внимание, что при оценке контрольной работы учитывается в первую очередь правильность ее выполнения. Принять во внимание каллиграфический навык. При оценивании работы принимается во внимание не только количество, но и характер ошибок. Например, ошибка на невнимание в меньшей мере влияет на оценку, чем ошибки на изученное правило, в особенности на давно изученные орфограммы.

Заместитель директора по УВР Г.Г.Дунаева